

## VERGİ İNCELEMESİ YAPILIP RAPOR HAZIRLANMADAN VE VERGİYİ DOĞURAN OLAYIN GERÇEK MAHİYETİ ARAŞTIRILMADAN SAHTE BELGE KULLANDIĞI İDDİASIYLA CEZALI TARHİYAT YAPILAMAZ

Danıştay 4. Daire 14.02.2007 gün, 2006/2752 E., 2007/337 K. sayılı kararı ile; vergi incelemesi yapıp vergi inceleme raporu hazırlanmadan ve vergiyi doğuran olayın gerçek mahiyeti araştırılmadan yalnızca bir tutanakla komisyona sevk sonrası cezalı tarhiyat yapılamayacağına hükmetti.

Vergi Mahkemesi'nin "213 sayılı Vergi Usul Kanunu'nun 134. Maddesi'nde de açıkça belirtildiği üzere vergi incelemesinden maksat; ödenmesi gereken vergilerin doğruluğunun araştırılması ve tespit edilmesidir. Vergilendirmede vergiyi doğuran olayın gerçek mahiyeti esas olduğundan bu hususun her türlü araştırma ve inceleme yapılarak varsayım, kişisel tahmin ve kanaatten uzak şekilde somut bilgi ve belgelerle açıkça ortaya konulması gerekli ve zorunludur.

*Olayda; davacıya fatura düzenleyen kişi ve kurumların salt, davalı idarece belirlenen ve çeşitli isimler altında kategorize edilen olumsuz mükellefler listesinde bulunmaları bu kişiler tarafından düzenlenen faturaların sahte ve muhteviyatı itibariyle yanıltıcı belge niteliğinde olduğu hususunda delil olarak kullanılması hukuken olanaklı olmadığından, bu kişiler hakkındaki tespitlerin de irdelenmesi gerekmektedir.*

*Her ne kadar, 12.11.2010 tarih ve (...) sayılı tutanakla, uyuşmazlık konusu dönemde (...) şirketinden yaptığı alışların tespit edildiği ve takdir komisyonu tarafından bu miktarların üzerinden matrah tayin edilmişse de, mükelleften izahat istenmesine ilişkin 30.10.2009 tarih ve (...) sayılı yazıda, uyuşmazlık konusu döneme ilişkin olarak, (...) ve (...) ünvanlı mükellefler belirtilmiş olduğundan, tarhiyatın bu iki mükelleften olan alışlar nedeniyle yapıldığı kabul edilerek, bu iki mükellef hakkındaki tespitler irdelenmiştir.*

*İhtilaflı dönemde davacı şirketin mal alımında bulunduğu (...) ve (...) ünvanlı mükellefler hakkında sahte fatura düzenlendiğine yönelik herhangi bir raporun bulunmadığı, bu firmaların davalı idarece belirlenen ve çeşitli isimler altında kategorize edilen olumsuz mükellefler listesinde bulunmasının, bu firmalar tarafından düzenlenene faturaların sahte ve muhteviyatı itibariyle yanıltıcı belge niteliğinde olduğu hususunda delil olarak kullanılması hukuken uygun olmadığı gibi, mal alışlarının bir kısmının sahte belgeye dayalı olması düzenlediği faturaların da sahte olduğunu göstermeyeceğinden, söz konusu firmalar tarafından düzenlenen belgelerin gerçek bir mal ve hizmet satışına ilişkin olmadığını ispatlayan somut ve hukuken kabul edilebilir doneler ortaya konulamadığından, adı geçen şirketlerin davacıya düzenlediği faturalarda kayıtlı KDV'lerin indirimlerden reddedilmesi suretiyle tarhiyat yapılmasında hukuka uygunluk bulunmamaktadır." gerekçesiyle davanın kabulü yönünde verdiği karar, tarhiyatın haklı sebeplere dayandığı ileri sürülerek idarece kararın bozulması talebiyle temyiz edilmiştir.*

Danıştay, Vergi Mahkemesi'nin kararının dayandığı hukuki sebepler ve gerekçelerini uygun bularak temyiz istemini reddetmiş ve Vergi Mahkemesi kararını onamıştır.