

LİMİTED ŞİRKET ORTAĞI ADINA ORTAK OLDUĞU DÖNEMDEN ÖNCEKİ DÖNEMLERE İLİŞKİN AMME ALACAKLARININ TAHSİLİ AMACIYLA DÜZENLENEN ÖDEME EMİRLERİ HUKUKA AYKIRIDIR

Danıştay 3. Daire 21.04.2011 gün, 2010/542 E., 2011/1311 k., sayılı kararı ile tarh, tahakkuk ve vade tarihleri amme borçlusunu şirkete ortak olduğu döneme isabet etmeyen, ayrıca 4811 sayılı Vergi Barışı Kanunu kapsamında matrah artırımına ilişkin talebi bulunmayan limited şirket ortağı adına ortak olduğu dönemden önceki dönemlere ilişkin amme alacaklarının tahsili amacıyla düzenlenen ödeme emirlerinin hukuka aykırı olduğuna hükmetti.

Davacı adına düzenlenen ödeme emirlerine karşı açılan davada; Vergi Mahkemesi; *"borçlu şirket hakkında 2000 yılına ilişkin olarak yapılan inceleme neticesinde (...) Ltd. Şti.'nin bir kısım otogaz alış faturalarını yasal defterlerine kaydetmediğinin tespiti üzerine 2000 yılının 1-6 dönemi için salınan geçici vergiye ilişkin vergi ziyayı cezası ve gecikme faizinin anılan firma tarafından dava konusu edildiği, ancak davadan vazgeçilerek 4811 sayılı Yasa kapsamında bahse konu amme borçlarının yeniden yapılandırılması yoluna gidildiği, bu kapsamda tanzim edilen ödeme planı uyarınca yapılması gereken ödemeler yapılmadığından re'sen tarh edilen borçların tahsili amacıyla amme borçlusunu firma adına ödeme emirlerinin tanzim edildiği, ödenmemesi üzerine, haciz varakaları düzenlendiği, yapılan malvarlığı araştırması neticesinde amme borçlusunu firmanın hacze kabil mal varlığının da tespit edilmediğinden borçların anılan firmanın bir dönem ortağı olan davacıdan tahsili amacıyla ödeme emirleri düzenlendiği, (...) Ticaret Sicil Memurluğu'na davalı idareye hitaben düzenlenen 16.09.2004 günlü yazı ile 14.03.2003 tarihinde amme borçlusunu firma ortağı olan (...)’nın sahibi olduğu hisselerin davacıya devredildiği, davacının bu suretle anılan firmaya ortak olduğu ve 16.07.2003 tarihinde mevcut hisselerini (...) adlı şahsa devrederek ortaklıktan ayrıldığı, bu durumda, tarh, tahakkuk ve vade tarihleri davacının amme borçlusunu şirkete ortak olduğu döneme isabet etmeyen ayrıca 4811 sayılı Yasa kapsamında matrah artırımına ilişkin talebi bulunmayan davacının ortak olduğu dönemden önceki dönemlere ilişkin amme alacaklarının davacıdan tahsili amacıyla tanzim olunan ödeme emirlerinde hukuka ayarlık bulunmadığı" gerekçesiyle ödeme emirlerini iptal etmiş, Danıştay 3. Daire de bu kararı onamıştır.*