

SAHTE FATURALARDAN HESAPLANAN MATRAHIN HUKUKA UYGUNLUĞU İÇİN İLGİLİ MESLEK KURULUŞLARINDAN DA ARAŞTIRMA YAPILARAK KARAR VERİLMESİ GEREKİR.

DanıŐtay 3. Daire 16.02.2012 gün, 2009/3180 E., 2012/486 K., sayılı kararı ile; sahte faturalardan hesaplanan matrahın hukuka uygunluğu için ilgili meslek kuruluşlarından da araştırma yapılarak karar verilmesi gerektiğine hükmetti.

İzmir 1. Vergi Mahkemesi'nin "...iŐiyle uğraŐan davacı Őirket adına, ... yılı için alımların bir kısmının sahte faturalarla belgelendirmek suretiyle kazancın eksik beyan edilmesi nedeniyle resen salınan üç kat vergi zıyaı cezalı kurumlar vergisini; davacı Őirketin kayıtlarına intikal ettirdiği faturaları düzenleyen ... hakkındaki vergi tekniği raporunda, mal alımında bulunulan mükelleflerin bir çoğu nezdinde sahte belge düzenlemekten ötürü vergi inceleme raporlarının düzenlendiği, dolayısıyla mal alımlarının gerçek olmadığı, ...'un ifadesinde ... yılından itibaren % 3 oranında komisyon karŐılıđı sahte fatura düzenlediğini beyan ettiğinden yola çıkılarak adı geçen mükellefin düzenlediği faturaların sahte olduğu sonucuna ulaŐıldıđı ve bu suretle davacı Őirket adına düzenlenen fatura tutarlarının Őirketin kazancına eklenmesi suretiyle tarhiyat yapıldığı anlaŐılmakta ise de; ... un davacı Őirkete fatura düzenlediği tarih itibarıyla mükellefiyet kaydının devam ettiği, defter ve belgelerin anlaŐmalı matbaada bastırıldığı ve noter onaylı olduğu, ilgili dönem beyannameleri ile kira ve serbest meslek demelerine iliŐkin muhtasar beyannamelerin verildiği, ayrıca davacı Őirkete düzenlediği faturaların sahte olduğu yönünde bir beyanın olmadığı dikkate alındığında davacı Őirket adına düzenlenen faturaların sahte olduğu..." verdiği kararı hususun Őüpheden uzak, hukuken geçerli ve somut Őekilde tespit yapılmadığı gerekçesiyle ... hakkında düzenlenen vergi tekniği raporundaki tespitlerin, adı geçen Őahsın sahte fatura düzenlediğini ortaya koyduğu ileri sürülerek temyize gidilmiŐtir. Temyiz istemini kabul eden ve Vergi Mahkemesi kararını bozan DanıŐtay 3. Daire kararı da Őöyle; "...Davacı Őirkete fatura düzenleyen ... nezdinde ... tarih ve ... sayılı vergi tekniği raporuna ekli olan ve çekince konulmaksızın imzalanan ... tarihli tutanağın ...'uncu maddesinde, adı geçen Őahsın ... yılından itibaren fatura ticaretine baŐladıđına iliŐkin açık beyanı maddi delil niteliğinde olduğundan, davacı Őirkete düzenlenen faturaların gerçek bir mal ve hizmet hareketini yansıtmadığı kabul edilmek suretiyle davacı Őirket adına matrah takdirinde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

*Bu nedenle, vergilendirmeye karŐı açılan davada vergi mahkemesince, resen araştırma ilkesi gereği davacı Őirket tarafından maliyet kayıtlarına alınan ve gerçeği yansıtmayan faturalardan yola çıkılarak saptanan matrahın hukuka uygun olup olmadığının tespiti yönünden gerekirse ilgili meslek kuruluşlarından, davacının faaliyet gösterdiği alandaki kar oranı araştırılmak suretiyle yapılacak inceleme sonucu ortaya çıkacak duruma göre karar verilmesi gerekmekte olup, faturaların sahte olduğu hususunun hukuken geçerli ve somut bir Őekilde tespit edilmediği gerekçesiyle tarhiyatı kaldıran vergi mahkemesi kararının bozulması gerekmiŐtir..."*