

**T.C.**  
**İSTANBUL**  
**9. VERGİ MAHKEMESİ**  
**ESAS NO : 2013/1687**  
**KARAR NO : 2013/3007**

**DAVACI** : RAMAZAN ŞENOĞLU  
Perpa Ticaret Merkezi A Blok K.6 No:528 Okmeydanı  
Şişli/İSTANBUL

**DAVALI** : BEŞİKTAŞ VERGİ DAİRESİ MÜDÜRLÜĞÜ/İSTANBUL

**DAVANIN ÖZETİ** : Avukatlık serbest meslek faaliyeti ile işgal eden davacıya Eyüp Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından ödenen zorunlu yol giderlerinin gelir vergisi, geçici vergi ve katma değer vergisi beyannamelerine dahil edilmesi gerektiğine ilişkin davalı idare yazısı üzerine davacı tarafından ihtirazi kayıtlarla verilen düzeltme beyannameleri üzerinden 2008 yılı vergilendirme dönemleri için tahakkuk ettirilen katma değer vergisi, damga vergisi ve gecikme faizinin; Cumhuriyet Savcılığınca yasa gereği kendisine ödenen zorunlu yol giderlerinin vergi matrahına dahil edilmemesi gerektiği, zira bu ödemenin serbest meslek kazancı olmadığı, aksine serbest meslek kazancından indirilmesi gereken gider olduğu, bu nedenle yapılan tahakkukun yasal olmadığı ileri sürülerek iptali istenmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Davacının yürüttüğü serbest meslek faaliyeti nedeniyle kendisine ödenen yol ücretlerinin mesleki kazanç olduğu, bu nedenle davacı tarafından verilen düzeltme beyannamesi üzerinden yapılan tahakkukun yasal olduğu savunularak davanın reddi gerektiği savunulmuştur.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren İstanbul 9. Vergi Mahkemesi'nce, dava dosyası incelenerek, gereği düşünüldü. Uyuşmazlık, davacı tarafından ihtirazi kayıtlarla verilen düzeltme beyannamesine istinaden yapılan tahakkukun hukuka uygun olup olmadığına ilişkindir.

193 Sayılı Gelir Vergisi Kanunu'nun 1. maddesinde; gerçek kişilerin gelirlerinin gelir vergisine tabi olduğu belirtilerek, gelir; bir gerçek kişinin bir takvim yılı içinde elde ettiği kazanç ve iratların safi tutarı, biçimde tanımlanmış, 2. maddesinde; serbest meslek kazançları gelir unsurları arasında sayılmış, 65. maddesinde; her türlü serbest meslek faaliyetinden doğan kazançların serbest meslek kazancı olduğu, serbest meslek faaliyetinin, sermayeden ziyade şahsi mesaiye, ilmi veya mesleki bilgiye veya ihtisasa dayanan ve ticari mahiyette olmayan işlerin işverene tabi olmaksızın şahsi sorumluluk altında kendi nam ve hesabına yapılması, şeklinde tarif edilmiştir. Aynı Kanun'un "serbest meslek kazancının tesbiti" başlıklı 67. maddesinde ise; müşteri veya müvekkilinden, serbest meslek faaliyeti ile ilgili olmak üzere para ve ayın şeklinde alınan gider karşılıklarının kazançla ilave edileceği, vergi, resim, harç, keşif, şahitlik, bilirkişilik ve ekspertiz gibi hususlara harcanmak üzere müşteri veya müvekkilden alınan ve tamamen bu hususlara sarf edilen para ve ayınların ise kazanç sayılmayacağı hükmüne yer verilmiştir.

Katma Değer Vergisi Kanunu'nun 1/1 maddesine göre ise; Türkiye'de ticari, sınai, zirai faaliyet ve serbest meslek faaliyeti çerçevesinde yapılan teslim ve hizmetler katma değer vergisine tabidir.

213 sayılı Vergi Usul Kanununun 236. maddesinde; "Serbest meslek erbabı, mesleki faaliyetlerine ilişkin her türlü tahsilatı için iki nüsha serbest meslek makbuzu tanzim etmek ve bir nüshasını müşteriye vermek, müşteri de bu makbuzu istemek ve almak mecburiyetindedir" hükmü yer almaktadır.

17 Aralık 2004 tarihli ve 25673 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun 150.maddesinde; müdafilerin görevlendirilmesine ilişkin açıklamalar yapılmış olup, konu ile ilgili olarak 02/03/2007 tarihli ve 26450 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan

T.C.  
İSTANBUL  
9. VERGİ MAHKEMESİ  
ESAS NO : 2013/1687  
KARAR NO : 2013/3007

"Ceza Muhakemesi Kanunu Gereğince Müdafî ve Vekillerin Görevlendirilmeleri İle Yapılacak Ödemelerin Usul ve Esaslarına İlişkin Yönetmelik" in "Tanımlar" başlıklı 4.maddesinin (d) bendinde; ücret: Ceza Muhakemesi Kanunu gereğince baro tarafından görevlendirilen müdafî veya vekile Tarife gereğince ödenecek meblağ ile 10/02/1954 tarihli ve 6245 sayılı Harcırah Kanunu hükümleri uyarınca mutat olan taşıta göre gerçek masraf üzerinden yapılan zorunlu yol giderlerini, acele ve zorunlu hallerde ise, bu Yönetmeliğin 1.maddesinde sayılan mercilerin kabulü üzerine mutat taşıt dışındaki araçlarla yapılan zorunlu yol giderlerini ifade ettiği belirtilmiş, söz konusu Yönetmeliğin 8.maddesinde de; Ceza Muhakemesi Kanunu gereğince baro tarafından görevlendirilen müdafî veya vekile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi'nden ayrı olarak hazırlanacak "Ceza Muhakemesi Kanunu Gereğince Görevlendirilen Müdafî ve Vekillere Yapılacak Ödemelere İlişkin Tarife" gereğince ödenecek meblağ Adalet Bakanlığı bütçesinde bu amaçla ayrılan ödenekten karşılanır. Müdafî veya vekile Tarife gereği yaptığı zorunlu yol giderleri ayrıca ödenir hükümleri öngörülmüştür.

Dava dosyasının incelenmesinden, avukatlık serbest meslek faaliyeti ile iştigal eden davacıya Eyüp Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından ödenen zorunlu yol giderlerinin gelir vergisi, geçici vergi ve katma değer vergisi beyannamelerine dahil edilmesi gerektiğine ilişkin davalı idare yazısı üzerine davacı tarafından ihtirazi kayıtla verilen düzeltme beyannameleri üzerinden 2008 yılı vergilendirme dönemleri için tahakkuk ettirilen katma değer vergisi, damga vergisi ve gecikme faizinin; Cumhuriyet Savcılığınca yasa gereği kendisine ödenen zorunlu yol giderlerinin vergi matrahına dahil edilmemesi gerektiği, zira bu ödemenin serbest meslek kazancı olmadığı, aksine serbest meslek kazancından indirilmesi gereken gider olduğu, bu nedenle yapılan tahakkukun yasal olmadığı ileri sürülerek iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlık konusu olayda ilgili dönemde davacıya ödenen meblağın serbest meslek makbuzu aranmaksızın zorunlu giderler adı altında Ceza Muhakemesi Kanunu uyarınca yapılan ödemeler olduğu konusunda taraflar arasında bir ihtilaf bulunmamaktadır.

Bu durumda, yukarıda aktarılan düzenlemelerin birlikte değerlendirilmesinden Ceza Muhakemesi Kanunu uyarınca görevlendirilen avukatlara Tarife gereğince ödenen meblağın serbest meslek kazancı niteliğinde bulunduğu, oysa görevi gereği yaptığı zorunlu yol giderlerinin ise serbest meslek kazancı niteliğinde olmadığı dolayısıyla gelir ve katma değer vergisine tabi olmadığı sonucuna ulaşılmış olup, davacı tarafından verilen düzeltme beyannameleri üzerinden, ihtirazi kayıt dikkate alınmaksızın 2008 yılı vergilendirme dönemleri için tahakkuk ettirilen katma değer vergisi, damga vergisi ve gecikme faizinde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle; davanın kabulüne, dava konusu tahakkukların iptaline, aşağıda dökümü yapılan yargılama giderinin davalı tarafından davacıya ödenmesine, artan avansın kararın kesinleşmesinden sonra iadesine, kararın tebliğinden itibaren 30 gün içerisinde İstanbul Bölge İdare Mahkemesi nezdinde itiraz yolu açık olmak üzere, 28/11/2013 tarihinde karar verildi.

HAKİM  
BÜLENT DAĞ  
42961

YARGILAMA GİDERLERİ	
Başvurma Harcı :	24,30 TL
Dosya Ücreti :	0,60 TL
Posta Gidcri :	64,00 TL
<b>TOPLAM</b> :	<b>88,90 TL</b>