

FATURALARIN SAHTE OLDUĞU İDDİASINI KANITLAMAK İÇİN SOMUT TESPİT GEREKİR

DANIŐTAY VERĐİ DAVA DAİRELERİ GENEL KURULU 25.10.2002 tarihli E. 2002/223 K. 2002/357 sayılı kararında faturaların sahte oldukları iddiasını kabul etmek için somut tespit gerekeceğine hükmetmiştir.

Vergi Mahkemesi tarhiyatı kaldırmıştır. Bunun üzerine Vergi Dairesi kararı temyiz etmiştir. DanıŐtay On birinci Dairesi; ” Yüklümlü Őirket adına fatura düzenleyen... Őirketi hakkında düzenlenen inceleme raporlarından emtia almıŐ görüldüğü kiŐi ve kuruluşların büyük çoğunluğunun içeriği itibarıyla yanıltıcı fatura düzenlediklerinin tespit edildiği... tarihinde... lira sermaye ile kurulan anılan Őirketin ... yılında yaklaşık ... liralık alıŐlarına karŐın ... liralık ödemesi bulunduğunun banka hesaplarının incelenmesinden anlaŐıldıđı, bir kısım faturalarını incelemeye ibraz etmediğinin saptandığı, bu tespitler karŐısında içeriği itibarıyla yanıltıcı belge düzenlediği kanaatine varılan adı geçen Őirketten alınmıŐ görünen zirai ürünlerin gerçekte müstahsilden alındığı anlaŐıldıđından cezalı tarhiyatta hukuka aykırılık görülmeyiŐi “ gerekçesiyle karar bozmuŐtur. Bozma kararına uymayan Vergi Mahkemesi; “ Davacı kurumun ... Őirketinden satın aldığı zirai ürünlerin İskenderun Ticaret Borsasına tescil edildiği, söz konusu alımlar için banka aracılığıyla alım tarihinden sonraki günlerde ödeme yapıldığı, satın alınan zirai ürünler için sevk irsaliyesi, taŐıma irsaliyesi ve nakliye faturaları ile kantar tartılarına iliŐkin teslim fiŐlerinin düzenlendiğinin tespit edildiği, davacı Őirketin, 3.11.1995 günlü faturayla satın aldığı ve yem hammaddesi olarak kullanılan sorgum isimli ürünün de ithal olduğu, alımla ilgili sevk ve taŐıma irsaliyeleri, nakliye faturaları ile teslim fiŐlerinin düzenlendiği anlaŐıldıđından ürünün müstahsilden alınmıŐ olmasının mümkün olmadığı, satıcı firma ile davacı arasında vergi kaçırma amacına yönelik bir organizasyon olduğu yolunda yapılmıŐ bir tespit bulunmadığı” gerekçesiyle kararında direnmiştir.

Direnme kararı vergi dairesi müdürlüğünce temyiz edilmiŐ ve inceleme raporuna dayalı tarhiyatın hukuka uygun olduğu ileri sürülerek kararın bozulması istenmiştir.

DanıŐtay Vergi Dava Daireleri Genel Kurulu; “Davacı mükellef Őirketin satın aldığı maddelere ait faturaların gerçek dıŐı yani sahte fatura olduğu çünkü bu faturaları veren Őirketin gerçekte bu .. hammaddelerini mükellef davacı Őirkete satmadığı iddia edilmektedir. Ancak ... ithal malı yem hammaddesi için düzenlenmiŐ olan 10 adet faturaya ait sevk irsaliyesi, taŐıma irsaliyeleri, nakliye bedellerinin Őirketçe ödendiğini gösteren belgeler dava dosyasına ibraz edildiği gibi davacı Őirketin satın aldığı yem hammaddelerinin ... Ticaret Borsasında düzenlenen alım satım beyannameleri ile tescil edilmiŐ oldukları ve bu ödemelerin ... bank ... Őubesi ile ... bank ... Őubesi aracılığı ile ödendikleri banka hesap ekstreleri ile ispat ve tevsik edilmekte, ayrıca ihtilaf konusu bu yem ham maddelerinin davacı mükellef Őirkete gönderilen ve fabrika giriŐinde kantar tartımları yapılan teslim fiŐleri de dava dosyasına ibraz edilmiŐ bulunmaktadır. Bu durumda davalı vergi dairesinin söz konusu faturaların gerçek dıŐı yani sahte oldukları iddiasını kabul etmek mümkün bulunmadığından bu faturalara iliŐkin kaçakçılık cezalı katma değer vergisi tarhiyatını terkin Vergi Mahkemesi kararı yerinde bulunduğu” gerekçesiyle temyiz talebinin reddine karar vermiştir.